



Ventspils pilsētas pašvaldības iestāde

VENTSPILS 2.VIDUSSKOLA

Kuldīgas iela 65, Ventspils, LV-3601, Latvija, tālr. 63622211, e-pasts 2.vidusskola@ventspils.lv

APSTIPRINU

I.Keiša

12.11.2019.

Ventspils 2. vidusskolas 10. - 12. klašu skolēnu zinātniski pētniecisko darbu izstrādes kārtība

2019. gada 12. novembrī

Nr. 3-30/1-2019-3

I. Vispārējie noteikumi

1. Kārtība nosaka prasības zinātniski pētnieciskā darba (turpmāk – ZPD) izstrādei un tā izstrādes, prezentēšanas un novērtēšanas procesu.
2. Ventspils 2. vidusskolas (turpmāk – Vidusskola) izglītības programmas paredz, ka 10.-12. klašu izglītojamiem ir jāizstrādā ZPD, radošais darbs vai jādibina SMU (skolēnu mācību uzņēmums).
3. No ZPD izstrādes var tikt atbrīvoti izglītojamie, kuri 10. klasē - 12. klasē gatavojas un piedalās valsts mēroga, starptautiskajās sporta sacensībās un pēc LR attiecīgās sporta federācijas iesnieguma par atbrīvošanu no ZPD.
4. Izglītojamiem ir tiesības rakstīt vienu ZPD 2 gadu laikā.
5. Izglītojamiem ir iespēja pagarināt ZPD rakstīšanas laiku objektīvu iemeslu dēļ (veselības problēmas, atrašanās ilgā prombūtnē), pamatojoties uz izglītojamā iesniegumu.
6. Skolēnu zinātniski pētnieciskās darbības mērķi ir:
 - 6.1. pilnveidot skolēnu intelektuālo potenciālu un radošumu, veicinot zināšanu attīstību;
 - 6.2. sekmēt skolēnu padziļinātu interesi par kāda mācību priekšmeta satura izziņāšanu vai kādu zinātnes nozari, zinātniski pētniecisko darbību;
 - 6.3. ievirzīt skolēnus studijām augstākajās izglītības iestādēs un darbībai zinātnē;
 - 6.4. veicināt skolēnu profesionālo orientāciju un karjeras izvēli.
7. Skolēnu zinātniski pētnieciskās darbības galvenie uzdevumi ir:
 - 7.1. iepazīties ar mūsdienu zinātniski pētnieciskās darbības organizāciju un metodēm;
 - 7.2. veidot prasmes darbā ar zinātnisko literatūru un aparāturu;
 - 7.3. apgūt prasmi apstrādāt pētījuma gaitā iegūtos datus, analizēt un noformēt zinātniski pētnieciskā darba rezultātus;
 - 7.4. apgūt prasmi prezentēt pētījumu;
 - 7.5. veidot nepieciešamās sadarbības prasmes zinātniski pētnieciskās darbības jomā izglītības iestādes un reģionālajā mērogā.

II. Darba organizācija

8. ZPD izstrādā vispārējās vidējās izglītības programmu skolēni 10.- 12.klasē individuāli vai divatā.

9. ZPD izstrādā atbilstoši mācību jomām: valodu jomā, matemātikas un datorikas jomā, sporta un veselības jomā, dabaszinātņu jomā, sociālo zinātņu jomā, mākslas jomā un starpdisciplinārajā jomā.
10. **Darba gaita:**
 - 10.1. **pirmā mācību gada 1. semestrī:**
 - 10.1.1. septembrī – oktobrī skolēns iepazīstas ar ZPD kārtību, izvēlas darba tematisko virzienu un izvēlas darba vadītāju;
 - 10.1.2. novembrī – decembrī sadarbībā ar darba vadītāju skolēns formulē darba aktualitāti, izvirza darba mērķi, uzdevumus, hipotēzi, pētījuma jautājumu, sastāda darbības plānu, ko iesniedz pedagogam. Iesniegumu par ZPD rakstīšanu iesniedz direktorei (1.pielikums)
 - 10.2. **pirmā mācību gada 2. semestrī:**
 - 10.2.1. februāra pirmajā nedēļā notiek pirmā atskaitīšanās darba vadītājam par darba teorētisko daļu un pētījuma gaitu;
 - 10.2.2. maija pirmajā nedēļā notiek otrā atskaitīšanās darba vadītājam par darba teorētisko daļu un pētījuma gaitu.
 - 10.3. **otrā mācību gada 1. semestrī:**
 - 10.3.1. no septembra līdz novembrim notiek darba pētnieciskās daļas, pētījuma rezultātu apkopošana;
 - 10.3.2. decembrī notiek ZPD priekšlasījumi.
 - 10.4. **otrā mācību gada 2. semestrī:**
 - 10.4.1. janvāra otrajā nedēļā skolēns elektroniski iesniedz pabeigtu darbu kopā ar ZPD darba gaitas darba lapu direktores vietniekam IT jautājumos un vietniekam izglītības jomā, kurš koordinē ZPD darbu skolā
 - 10.4.2. janvāra pēdējā nedēļā skolēns aizstāv ZPD skolas konferencē, par paveikto saņem vērtējumu;
 - 10.4.3. pēc darba aizstāvēšanas skolēns var iepazīties ar ZPD recenzijām.
 - 10.5. Saskaņojot ar darba vadītāju, skolā var izdrukāt vienu ZPD variantu. Pēc ZPD aizstāvēšanas tas glabājas skolas bibliotēkā.
 - 10.6. Labākos darbus komisija izvirza dalībai pilsētas, reģionālajā vai valsts ZPD konkursā.

III. Prasības zinātniski pētnieciskā darba izstrādei

11. Skolēnam jāveic visi pētījuma izstrādes posmi:
 - 11.1. pētījuma temata izvēle;
 - 11.2. pētījuma problēmas un pētījuma jautājuma vai pētījuma hipotēzes formulēšana;
 - 11.3. zinātniskās literatūras studijas;
 - 11.4. pētījuma plānošana un pētījuma metožu izvēle;
 - 11.5. datu ievākšana un apstrāde;
 - 11.6. rezultātu analīze un interpretācija, secinājumu formulēšana;
 - 11.7. pētījuma teksta rakstīšana;
 - 11.8. pētījuma prezentēšana.
12. Līdztekus minētajiem pētījuma posmiem skolēnam jāplāno un jādokumentē savs darbs, veicot ierakstus savā darba lapā.
13. ZPD apjoms nepārsniedz 16 lapas eksakto zinātņu jomā un 24 lapas humanitāro un sociālo zinātņu jomā; pielikumi nepārsniedz trešdaļu darba kopapjoma.
14. ZPD ir šāda struktūra: titullapa, anotācija, anotācija svešvalodā, darba satura rādītājs, ievads, literatūras apskats, pētījuma apraksts, rezultāti, analīze, secinājumi, literatūras saraksts un pielikumi.
15. ZPD noformēšana jāveic atbilstoši noteikumiem (2.pielikums, 3.pielikums, 4.pielikums).

16. Zinātniski pētnieciskajā darbā nav pieļaujams plaģiāts. Ja darbā tiek konstatēts plaģiāts, darbs netiek vērtēts.

IV. Zinātniski pētnieciskā darba prezentācija un novērtēšana

17. ZPD darbi tiek prezentēti Ventspils 2.vidusskolas ZPD konferencē, kas notiek mācību gada janvārī.
18. Darbu prezentē tā autori, uzstāšanās ilgums ne vairāk kā 7 minūtes. Paredzētais laiks atbildēm uz jautājumiem ir 3 minūtes.
19. Pirms prezentācijas ZPD vērtē darba vadītājs un recenzents, aizpildot ZPD vērtēšanas lapu (5.pielikums). Tiek aprēķināts darba vadītāja un recenzenta punktu vidējais vērtējums.
20. Ja darba vadītāja un recenzenta vērtējums atšķiras vairāk nekā par 21 punktu, vērtējumu veic metodiskās padomes izveidota un direktores apstiprināta ZPD vērtēšanas komisija vismaz 3 cilvēku sastāvā, aizpildot vērtēšanas lapu (5.pielikums).
21. ZPD prezentāciju vērtē vērtēšanas komisija, aizpildot prezentācijas vērtējuma lapu (6.pielikums).
22. Maksimāli iegūstamais punktu skaits par ZPD, tā prezentāciju un izstrādi attēlots 1.tabulā.

1.tabula

Maksimāli iegūstamais punktu skaits

Darba daļa	Maksimālais punktu skaits
ZPD izstrāde (4.pielikums)	80
ZPD prezentācija (6.pielikums)	20
Kopā	100

23. Skolēna iegūto punktu un vērtējuma ballēs sakarība attēlota 2.tabulā.

2.tabula

Punktu skaits, kas nepieciešams attiecīgā vērtējuma iegūšanai

Balles	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Punkti	10	20	30	45	55	65	75	85	95	100

24. Labākie skolas ZPD tiek izvirzīti uz pilsētas ZPD konkursu.
25. Pilsētas, reģiona un valsts mērogā godalgotie ZPD autori rakstiski var vērsties pie Ventspils 2. vidusskolas direktores par vērtēšanas komisijas vērtējuma pārskatīšanu, sakarā ar ZPD uzlabošanu.
26. ZPD vērtēšanas komisijas pieņemto lēmumu var apstrīdēt, iesniedzot iesniegumu skolas direktorei 3 darba dienu laikā no vērtējuma saņemšanas. Iesniegumā tiek minēts lēmuma apstrīdēšanas iemesls.

V. Izglītojamā atbildība zinātniski pētnieciskā darba izstrādē

27. Skolēns regulāri konsultējas ar sava ZPD vadītāju un / vai konsultantu atbilstoši ZPD izstrādes plānam, ievēro izstrādes termiņus.
28. Pamatojoties uz skolēna rakstisku iesniegumu skolas direktores vietniekam mācību darbā par attaisnojošiem iemesliem, var tikt izskatīts jautājums par ZPD iesniegšanas un aizstāvēšanas termiņa pagarinājumu.
29. Skolēns ir atbildīgs par patstāvīgu ZPD izstrādi atbilstoši prasībām un autortiesību korektu ievērošanu (citu autordarbu izmantošanu un atsauču sniegšanu par izmantotajiem informācijas avotiem).

30. Gadījumā, ja ZPD tiek konstatēts plaģiāts (cita autordarba nekorekta izmantošana un/vai uzdošana par savu), darbs netiek vērtēts un skolēns netiek pielaists aizstāvēšanai. Par sekām lemj direktores apstiprināta ZPD vērtēšanas komisija vismaz 3 cilvēku sastāvā. Skolēnam darbs ir jāpārstrādā un jāaizstāv pagarinātā mācību gada laikā jūnijā, vai nopietna plaģiāta gadījumā jāizstrādā ZPD par citu tēmu un jāaizstāv 12.klasē.

VI. Noslēguma jautājumi

31. ZPD izstrādes kārtība stājas spēkā ar 2019.gada 19.novembri.
32. Grozījumus apstiprina skolas direktors, un ar tiem tiek iepazīstināti skolotāji, skolēni un vecāki.
33. Izmaiņas Kārtībā var izdarīt pēc skolas Pedagoģiskās padomes vai Metodiskās padomes priekšlikumiem, un ar metodiskās padomes piekrišanu.

Ventspils 2.vidusskolas direktorei

Ventspils 2.vidusskolas _____, klases skolnie _____

IESNIEGUMS

Zinātniski pētnieciskā darba veikšanai 2019./2020. mācību gadā

Vēlos veikt ZPD (atzīmēt atbilstoši):

1.	Valodu jomā	
2.	Matemātikas un datorikas jomā	
3.	Sporta un veselības jomā	
4.	Dabaszinātņu jomā	
5.	Starpdisciplinārajā jomā	
6.	Mākslas jomā	

(darba nosaukums)

Darba vadītājs/-a _____ (vārds, uzvārds) _____ (paraksts)

Skolēna paraksts _____

2019.gada _____

Zinātniski pētniecisko darbu noformēšanas nosacījumi

1. Darbs jāraksta uz lapas vienas puses.
2. Jālieto standarta izmēra A4 formāta lapas.
3. Teksta attālums jo lapas malām ir 25 mm.
4. Darbam jābūt uzrakstītam pareizā literārā valodā.
5. Datorsalikumā (Times New Roman).
6. Lappuses darbā jānumurē sākot no Ievada (parasti sākas ar 4. vai 5.lpp. Anotāciju un satura rādītāju lpp. numuru neraksta). Numerācija beidzas ar Literatūras sarakstu.
7. Pamatteksts sastāv no rindkopām. Rindkopas 1.rindas atkāpi (10 mm) veido ar teksta formatēšanas komandām. Rindkopas beigās lieto "Enter".
8. Kā decimālkomats jālieto punkts (ja tomēr lieto komatu, tad tas jālieto konsekventi visā darbā).
9. Tekstu formatē, lietojot formatēšanas komandas: Center vai Justify. Virsrakstus parasti centrē (Center), pamattekstu formatē, nolīdzinot abas malas (Justify).
10. Burtu lielums tekstā 12 punkti. Atstarpe starp rindām 1.0 rindas.
11. Lappušu numuri jāliek lapas apakšā centrā vai labajā malā stūrī.
12. Nodaļu virsrakstiem 16 – 24 punkti. Apakšvirsrakstu lielums 14 – 20 punkti. Izvēlētais virsraksta lielums jālieto visā darbā.
13. Virsrakstu beigās punktu neliek.
14. Starp lielo virsrakstu un tekstu (vai apakšvirsrakstu) jālieto divu pamatteksta rindu intervāls.
15. Jaunā lappusē jāsāk visas darba galvenās daļas, bet nodaļas un apakšnodaļas turpina rakstīt jau aizsāktā lappusē. Lappusi nevar beigt tikai ar virsrakstu, tādā gadījumā to sāk jaunā lappusē.
16. Visi grafiki, diagrammas, shēmas, zīmējumi, fotoattēli un tml. darba tekstā tiek saukti par attēliem. Attēliem numuru un nosaukumu raksta zem attēla, centrā. Tabulām numuru raksta virs tās, kreisajā pusē. Tabulas nosaukumu raksta ar lielo burtu. Aiz tabulas nosaukuma punktu neliek. Darbā uz katru no attēliem ir jābūt vismaz vienai atsaucei, piemēram, sk. 1.attēlu, kā arī pie nosaukuma ir jālieto atsauce uz literatūras sarakstu.
17. Fotografijas ir oriģinālattēli, tāpēc iekavās jāieraksta to autors un nosaukums.
18. Katrai no formulām matemātiskajā pierakstā jābūt rakstītai jaunā, atsevišķā rindā. To kārtas numurs jānorāda iekavās pa labi no formulas.
19. Darbam nepieciešama elektroniskā versija pdf (ieteicamākais formāts) vai doc vai docx formātā.

[skolas nosaukums]

[darba virsraksts]

Zinātniski pētnieciskais darbs [mācību jomas nosaukums] jomā

Darba autors [-e/-i/-es]: [Vārds, Uzvārds]

Darba vadītājs [-a]: [Vārds, Uzvārds]

[Pilsēta], [Gads]

Atsauču lietošanas nosacījumi un literatūras saraksta noformēšana

1. Atsauces jālieto, ja:
 - 1.1. tekstā minēts citāts;
 - 1.2. tekstā dots citu autoru skaitliskais materiāls, tabulas, attēli, formulas;
 - 1.3. izklāstīti kādas personas uzskati vai viņa teiktais;
 - 1.4. pieminēts kāds zinātnieku pētījums, raksts;
 - 1.5. izdalīta no konteksta kāda frāze vai tās daļa un uz tās pamata ir izdarīts kāds secinājums;
2. Atsauču lietošanas un citēšanas prasības:
 - 2.1. Citātiem jābūt precīziem. Ja citātu iesaista kā teikuma daļu vai vārdu savienojumu, beigu pieturzīme jāliek pēc pēdējām;
 - 2.1.1. piemēram: Sapņu pasaule ir iztēles, dvēseļu dzīļu pasaule – poētiska, daudzveidīga, krāšņa: sapņu gājums ir “viegls un daiļš” (2,85), “sapņi kā dzintarlāses pil”(3,93), sapnis cauri laikiem liriskajā varonī “skan kā klosterzvans” (3,60).
 - 2.1.2. ja garākā citātā kāda daļa ir izlaista, to jāaizstāj ar divpunkti “..”;
 - 2.1.3. ja citēts pētījums svešvalodā, tad citāts jātulko, jāliek pēdējās un jāmin citāta tulkojuma autors (ja pats tulko – “autora tulkojums” un autora iniciāļi);
 - 2.1.4. ja pārstāsta kādu atzinumu vai viedokli, tad lieto dažādas ievadfrāzes. Piemēram, pēc A uzskatiem; A atzīst, ka ...; no A pētījuma izriet...
 - 2.2. Visās darba daļās ir jābūt atsaucēm uz izmantotajiem avotiem;
 - 2.3. ZPD drīkst lietot tikai viena veida atsauces.
3. Atsauču veidošana:
 - 3.1. Bibliogrāfiskās atsauces
 - 3.1.1. Piemēram, “..ir ziņas, ka vispirms Latvijā latvānis parādījās Madonas rajonā, kur to ieveda kā lopbarības augu” (2, 27.lpp.). Konkrēta lappuse jānorāda, ja tekstā izmantots tiešs citējums.
 - 3.1.2. Ja darbā tiek izmantoti 2 un vairāki citu autoru darbi, tad to norāda atsaucē. Piemēram, Sosnovska latvānis blīvā audzē izkonkurē jebkuru citu augu (2; 5) (2.avots un 5.avots).
 - 3.2. Pirmā elementa un datējuma metode
 - 3.2.1. Aiz netiešā citējuma iekavās norādīts autora uzvārds un grāmatas izdošanas gads. Piemēram, (Auziņa, 2004)
 - 3.2.2. Aiz netiešā citējuma iekavās autora uzvārds, grāmatas izdošanas gads un citāta lappuse. Piemēram, (Auziņa, 2004, 23.lpp.)
 - 3.2.3. Ja vairāki autori, Piemēram, (Mūze, Pakalna, Kalniņa, 2005)
 - 3.3. Zemsvītras atsauces
 - 3.3.1. Aiz citējuma tiek lietoti kāpinātie cipari. Šie cipari apzīmē norādes, kas atbilstoši secībai tiek veidotas katras lappuses beigās. 1 Piemērs lapas apakšpusē
 - 3.3.2. Ja vienā lapaspusē pēc kārtas atkārtojas viena un tā pati atsauce, to lappuses beigās var aizstāt ar vārdu “Turpat”, ja tiek izmantots citējums, šim vārdam pievieno attiecīgās lappuses numuru. 2
 - 3.3.3. Zemsvītras atsauces katrā lapā sāk numurēt no jauna.

1 Izmantotais informācijas avots tiek norādīts te, atbilstoši aprakstītajam
2 Turpat, 9.lpp.

4. Darbiem var tikt veikta plagiātisma kontrole sekojošās mājaslapās un citur:
 - 4.1. plag.lv
 - 4.2. quetext.com
5. Katrai sarakstā izmantotajai literatūras vienībai norāda: autora (-u) uzvārdu nominatīvā un vārda pirmo burtu (krievu valodā – iniciāļus); grāmatas nosaukumu; izdošanas vietu; izdevniecību; izdošanas gadu; lappušu skaitu.
 - 5.1. Piemēram: 1. Braša, A. Vides izglītība pamatskolā. Aizkraukle: Krauklītis, 1997., 104 lpp.
6. Līdzīgi apraksta arī rakstus no žurnāliem, avīzēm u.c. periodiskiem izdevumiem. Rakstiem norāda autora uzvārdu un vārda pirmo burtu, raksta nosaukumu, aiz tā norāda periodiskā izdevuma nosaukumu, izdošanas gadu un datumu un raksta lappuses.
 - 6.1. Piemēram: Zālīte, Z. Eitanāzija. Palīdzība vai slepkavība? Diena, Nr. 250, 2005, 1.oktobris, 3.lpp. ISSN 1407 – 1290
7. Materiāla no interneta iekļaušana literatūras sarakstā:
 - 7.1. Autors uzvārds, vārds vai tā iniciālis. Publikācijas nosaukums. Norāde par elektroniskā resursa veidu. Izdošanas vieta, izdevējs, izdošanas gads. Norāde, ka materiāls lasīts internetā, minot datumu, kad tas darīts. Piezīme par publikācijas pieeju internetā.
 - 7.2. Piemērs latviešu valodā: Latvijas augi un sēnes [tiešsaiste]. [Skatīts 01.10.2019]. Pieejams: http://www.latvijas.daba.lv/augi_senes/
 - 7.3. Piemērs angļu valodā: Suler, J. The psychology of cyberscape [online]. [Cited 06.10.2002]. Available: <http://www.rider.edu/users/suler/psycyber.htm>

Zinātniski pētnieciskā darba vērtēšanas lapa

Skolēna vārds, uzvārds	
Zinātniskās pētniecības darba nosaukums	
Mācību joma	
Vērtētājs / Vadītājs	

Kritērijs	Vērtējuma skaidrojums	Punkti
<p>1. Zinātniskās pētniecības darba loģika. Piemēram:</p> <ul style="list-style-type: none"> darba satura atbilstība virsrakstam pētījuma teksta daļu un elementu savstarpējā saistība un saskaņa pētījuma loģika un argumentācija izteikto apgalvojumu pamatojums zinātniskajam stilam atbilstoša valoda un teksts <p><i>Vērtētāja komentāri</i></p>	No 0 līdz 10 punkti atbilstoši vērtētāja ieskatiem.	
<p>2. Zinātniskās pētniecības darba originalitāte – pētījuma novitāte mācību jomas kontekstā un tās pamatojums, pētījuma rezultātu praktiskā pielietojamība.</p> <p><i>Vērtētāja komentāri</i></p>	<p>0 punkti – pētījumam nav novitātes, tā rezultāti nav praktiski pielietojami</p> <p>4 punkti – pētījuma ir vai nu novitāte, vai arī tā rezultāti ir praktiski pielietojami</p>	
<p>3. Zinātniskās pētniecības darba koncepcija</p> <p>3.1. Pētījuma problēmas apraksts un pamatojums</p>	<p>0 punkti – problēma nav aprakstīta vai tās raksturojums ir vājš, neskaids, pretrunīgs un tml.</p> <p>1 punkts – problēma ir aprakstīta vai daļēji aprakstīta, bet tai trūkst pamatojuma</p> <p>2 punkti – problēma ir formulēta, bet tā ir daļēji paskaidrota un pamatota</p> <p>3 punkti – problēma ir skaidri aprakstīta, un tai ir sniegts pamatojums</p>	
<i>Vērtētāja komentāri</i>		

<p>3.2. Pētījuma aktualitātes pamatojums</p>	<p>0 punkti – pētījuma aktualitātes pamatojuma nav 1 punkts – pētījuma aktualitātes pamatojums ir vājš vai pretrunīgs 2 punkti – pētījuma aktualitātes pamatojums ir izklāstīts daļēji vai arī argumentācija ir nepilnīga 3 punkti – pamatojums par pētījuma problēmas un risināmo jautājumu aktualitāti ir izvērsti un labi argumentēti</p>
<p><i>Vērtētāja komentāri</i></p>	
<p>3.3. Pētījuma mērķis</p>	<p>0 punkti – pētījuma mērķa formulējums ir pretrunīgs vai arī neatbilst pētījuma problēmai; pētījuma mērķis nav sasniedzams 1 punkts – pētījuma mērķa formulējums tikai daļēji atbilst pētījuma problēmai; mērķis ir daļēji sasniedzams 2 punkti – pētījuma mērķis ir formulēts pārāk plaši vai pārāk šauri, tomēr joprojām atbilst pētījuma problēmai un ir sasniedzams 3 punkti – pētījuma mērķis ir skaidri formulēts, tas ir atbilstošs pētījuma problēmai un ir sasniedzams</p>
<p><i>Vērtētāja komentāri</i></p>	
<p>3.4. Pētījuma uzdevumu formulējums</p>	<p>0 punkti – pētījuma uzdevumi nav formulēti 1 punkts – pētījuma uzdevumi ir tikai daļēji formulēti un pilnībā neaptver visas veicamās darbības, lai sasniegtu pētījuma mērķi 2 punkti – pētījuma uzdevumi ir formulēti atbilstoši pētījuma mērķim 3 punkti – pētījuma uzdevumi ir formulēti skaidri un atbilstoši pētījuma mērķim, kā arī tie aptver visas nepieciešamās darbības</p>
<p><i>Vērtētāja komentāri</i></p>	
<p>3.5. Pētījuma jautājuma un/vai hipotēzes formulējums un tā kvalitāte</p>	<p>0 punkti – nav izvirzīts pētījuma jautājums vai arī tā formulējums neatbilst pētījuma jautājuma būtībai vai arī neatbilst pētījuma mērķim. Vai arī – ir izvirzīta hipotēze, bet tā nav pietiekami pamatota, to nevar pārbaudīt, vai arī nevar pārbaudīt ar izvēlētajām metodēm.</p>

	<p>1 punkts – pētījuma jautājums ir vāji vai pretrunīgi formulēts, tikai daļēji atbilst pētījuma mērķim. Vai arī – ir izvirzīta hipotēze, bet tā nav pamatota un nav pārbaudāma ar izvēlētajām metodēm.</p> <p>2 punkti – pētījuma jautājuma formulējums ir aprakstošs, atbilst pētījuma mērķim un ir izpētāms. Vai arī – ir izvirzīta hipotēze, bet tā nav pietiekami pamatota; hipotēze ir pārbaudāma ar izvēlētajām metodēm.</p> <p>3 punkti – pētījuma jautājuma formulējums ir analītisks, atbilst pētījuma mērķim un ir izpētāms. Vai arī – hipotēze ir pamatota un pārbaudāma ar izvēlētajām metodēm.</p>
<i>Vērtētāja komentāri</i>	
4. Literatūras apskats (teorētiskais pamatojums)	
<p>4.1. Literatūras apskata struktūra (demonstrē izpratni par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem teorētiskajiem konceptiem un to saistību, atklāj pētījuma loģiku un saskan ar pētījumam izvirzīto mērķi un pētījuma jautājumu)</p>	<p>0 punkti – trūkst loģikas vai arī tas neatbilst pētījuma mērķim</p> <p>1 punkts – trūkst pētījumam nozīmīgas sadaļas vai arī tikai daļēji tiek atspoguļoti ar pētījuma tematu saistītie koncepti, vai arī tie tikai daļēji atbilst pētījuma mērķim un pētījuma jautājumam un/vai hipotēzei</p> <p>2 punkti – demonstrē izpratni par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem konceptiem, tomēr pārāk plaši vai pārāk šauri atspoguļo nepieciešamos konceptus un saistību starp tiem; atklāj pētījuma loģiku un saskan ar pētījuma izvirzīto mērķi un pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi</p> <p>3 punkti – demonstrē izpratni par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem konceptiem un to saistību, atklāj pētījuma loģiku un saskan ar pētījumam izvirzīto mērķi un pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi</p>
<i>Vērtētāja komentāri</i>	
<p>4.2. Literatūras apskata teksta kvalitāte (tekstā katrai idejai ir izvērstas argumentācijas, iekļaujot gan argumentu apstipriņošas tēzes, gan kritiku. Katrai nodaļai ir sava iekšējā struktūra un loģika (nodaļa iekšēji strukturēta tematiski un pēc idejām, atsaucoties uz dažādiem autoriem))</p>	<p>0 punkti – teorētiskais materiāls izklāstīts ļoti vājā līmenī un nodaļas ietvaros netiek aplūkotas svarīgākas idejas; trūkst nodaļas iekšējās struktūras un loģikas</p> <p>1 punkts – teorētiskais materiāls pasniegts kā dažu literatūras avotu komplekts, neanalizējot un neizvērstot nozīmīgākos argumentus; nodaļas iekšējā struktūra un loģika ir vāja</p> <p>2 punkti – teorētiskais materiāls pasniegts aprakstošā veidā, trūkst izvērstas argumentācijas; ir ievērota nodaļas iekšējā struktūra un loģika</p>

	<p>3 punkti - teorētiskais materiāls ir pietiekami labi analizēts un pamatots; ir ievērota nodaļas iekšējā struktūra un loģika</p>
<p><i>Vērtētāja komentāri</i></p>	
<p>4.3. Literatūras apskata rakstīšanā izmantotās literatūras kvalitāte un atbilstība pētījumā izvirzītajam mērķim un pētījuma jautājumam vai hipotēzei (izvēlētā literatūra demonstrē izpratni par pētījuma tematu; izmantotas zinātniskas publikācijas un tematam atbilstoši pētījumi)</p>	<p>0 punkti – izvēlētā literatūra ir nepilnīga un neatspoguļo pietiekamu izpratni par pētāmo jautājumu. Izmantoti galvenokārt nepiemēroti avoti (piem., vispārīgas enciklopēdijas, mācību grāmatas, neakadēmiskas publikācijas u.c.)</p> <p>1 punkts – izvēlētā literatūra tikai daļēji atspoguļo izpratni par pētāmo jautājumu</p> <p>2 punkti – izvēlētā literatūra apliecina pietiekamu izpratni par pētāmo jautājumu</p> <p>3 punkti - izvēlētā literatūra apliecina izpratni par pētījuma tematam atbilstošajiem nozīmīgākajiem darbiem un autoriem; izmantota jaunākā tematam atbilstošā literatūra un empīriskie pētījumi u.c.)</p>
<p><i>Vērtētāja komentāri</i></p>	
<p>5. Metodes apraksts un pamatojums</p> <p>Metodes apraksts un pamatojums atbilstoši mācību jomas vispārpieņemtajai praksei; izvēlētās metodes (-u) atbilstība pētījuma problēmai un pētījuma jautājumam un/vai hipotēzei. Metodes apraksts un pamatojums ir tik detalizēts, ka pētījumu iespējams atkārtot.</p>	<p>No 0 līdz 10 punkti atbilstoši vērtētāja ieskatiem.</p>
<p><i>Vērtētāja komentāri</i></p>	
<p>6. Rezultātu analīze un secinājumi</p> <p>6.1. Rezultātu analīze / interpretācija: loģiskā secībā aprakstīti visi nozīmīgākie rezultāti, kas attiecas uz darba mērķi, pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi, un sasniegti ar izmantotajām pētījuma metodēm; labi pārdomāts rezultātu izklāsta veids (tabulas, attēli); rezultātu analīze ir balstīta literatūras pārskatā aplūkotajās zinātniskajās atziņās, t.sk. salīdzināta ar iepriekš veikto pētījumu rezultātiem; rezultātu analīze ir loģiska un pamatota;</p>	<p>No 0 līdz 10 punkti atbilstoši vērtētāja ieskatiem.</p>

<p>ir aprakstītas iegūto rezultātu nepilnības un to iespējamais skaidrojums; ir izstrādāti turpmāk veicamo pētījumu virzieni; ir aprakstīta rezultātu praktiskā nozīmība un pielietojamība.</p>	
<p><i>Vērtētāja komentāri</i></p>	
<p>6.2. Secinājumi: (secinājumi izriet no pētījumā iegūtajiem rezultātiem un to analīzes; secinājumi sniedz atbildes uz pētījuma jautājumu un/vai apstiprina vai noraida hipotēzi; secinājumi ir labi formulēti; secinājumi nav vienkārša faktu konstatācija, un nav teorētisko atziņu atkārtošana u.tml.)</p>	<p>0 punkti – darbam nav secinājumu. 1 punkts – secinājumi nav balsīti iegūto rezultātu analīzē. 2 punkti – secinājumi tikai daļēji izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas (piem., ir plašāki, nekā to pieļauj pētījuma rezultāti), secinājumos iekļauti vispārināmi fakti un teorētiskās atziņas. 3 punkti – secinājumi izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas un sniedz daļējas atbildes uz izvirzītajiem pētījuma jautājumiem vai hipotēzēm. 4 punkti – secinājumi ir analītiski, izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas un sniedz atbildes uz izvirzītajiem pētījuma jautājumiem vai hipotēzēm. 5 punkti – secinājumi ir analītiski, izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas un sniedz pilnīgas atbildes uz izvirzītajiem pētījuma jautājumiem vai hipotēzēm.</p>
<p><i>Vērtētāja komentāri</i></p>	
<p>7. Pētījuma ētika Pētījuma ētikas ievērošana atbilstoši mācību jomas, kurā veikts pētījums, vispārspieņtajām prasībām.</p>	<p>0 punkti – ir būtiski pētījuma ētikas pārkāpumi. 1 punkts – ir dažas nepilnības. 2 punkti – ievērota pilnībā. Piezīme: ja ZPD šajā kritērijā saņem vērtējumu 0, tad darbs netiek vērtēts.</p>
<p><i>Vērtētāja komentāri</i></p>	
<p>8. Zinātniskās pētniecības darba teksta noformējums 8.1. izmantotās un citētas literatūras saraksta un bibliogrāfisko norāžu noformējums atbilstoši kādam no</p>	<p>0 punkti – literatūras sarakstā bibliogrāfiskās norādes nav noformētas atbilstoši kādam no vispārspieņtajiem stilīem</p>

<p>vispārpieņemtajiem stiliem. Darbā konsekventi izmantots viens bibliogrāfiskais noformējums.</p>	<p>1 punkts – literatūras sarakstā bibliogrāfiskās norādes noformētas nekonsekventi un atbilst atšķirīgiem stiliem 2 punkti – literatūras sarakstā bibliogrāfiskās norādes noformētas atbilstoši kādam no vispārpieņemtajiem stiliem</p>
<p><i>Vērtētāja komentāri</i></p>	
<p>8.2. Atsauču lietojums un noformējums (visā darbā nepieciešamajās vietās izmantotas atsauces un tās ir noformētas atbilstoši kādam no vispārpieņemtajiem stiliem). Ja darbā tiek konstatēts nepietiekams atsauču lietojums un tas liecina par akadēmiskās ētikas pārkāpumu, tad darbs nav tālāk vērtējams un virzāms.</p>	<p>0 punkti – atsauču trūkums, kas liecina par pētījuma ētikas pārkāpumu. 3 punkti – atsauces ir izmantotas, bet to lietojums vai noformējums ne visos gadījumos ir precīzs (piemēram, dažviet trūkst atsauces). 6 punkti – atsauces ir atbilstoši izmantotas un korekti noformētas. Piezīme: ja ZPD šajā kritērijā saņem vērtējumu 0, tad darbs netiek vērtēts.</p>
<p><i>Vērtētāja komentāri</i></p>	
<p>8.3. Darba noformējums (ZPD noformējuma atbilstība prasībām, attēlu, tabulu, pielikumu u.c. noformējums)</p>	<p>0 punkti – noformēts ļoti pavirši vai neatbilstoši prasībām. 3 punkti – tehniski daļēji nekorekti noformēts. 6 punkti – tehniski korekti noformēts.</p>
<p><i>Vērtētāja komentāri</i></p>	
<p>8.4. Pareizrakstība</p>	<p>0 punkti – darbs ir uzrakstīts stilistiski sliktā valodā, tas ir grūti lasāms un uztverams, un ir daudz pareizrakstības kļūdu. 1 punkts – darbs kopumā uzrakstīts labā valodā, bet tomēr sastopamas atsevišķas pareizrakstības kļūdas. 2 punkti – darbs uzrakstīts stilistiski labā valodā, bez pareizrakstības kļūdām. Piezīme: ja ZPD šajā kritērijā saņem vērtējumu 0, tad darbs netiek vērtēts un netiek virzīts konferencē.</p>
<p><i>Vērtētāja komentāri</i></p>	

Darbs tiek / netiek (nevajadzīgo nosvītrot) izvirzīts tālāk uz Ventspils pilsētas ZPD konkursu.

